

FELJEGYZÉS

KEHOP-1.2.1-18-2018-00107

„Szigetvári helyi klímastratégia kidolgozása, valamint a klímatudatosságot erősítő szemléletformálás”

Helyi klímaplatform alakuló ülése és Szigetvár klímaközpontú SWOT analízise

Időpont: 2019.12.12. 11:00 óra

Helyszín: Szigetvár Polgármesteri Hivatal

Résztvevők: jelenléti ív szerint

Polgármester köszöntője.

MSB felvezetője.

Ongjerth Richárd tervezői munkája

Klímaplatform szerepe az egyediséggel való feltöltése a szigetvári klímastratégiának. Kb. 20% az, amit a helyismeret ad hozzá a szakmai munkához.

3 fő rész: mitigáció, adaptáció, szemléletformálás. Legutóbbi a legnehezebb Magyarországon.

ERŐSSÉGEK

- sok zöldterület
- helyi geotermikus energia
- napenergia az óvodában, zöld óvoda (sokféle zöld program az óvodában)
- szeletív hulladékgyűjtés (háznál, vagy városrészekben)
- hulladékudvar (ahol az autógumit is átveszik, ezért jóval kevesebb van már az utak mellett, mint korábban)
- elektromos autótöltő (ingyenes) (kb. 2-3 elektromos autó van a városban)
- civil szervezetek környezetvédelmi akciói, ezek számának növekedése (minden célcsoport számára)
- iskola: pedagógiai program az érzékenyítésre már kisgyermekkortól, közvetlen környezet alakítása (nevelési stratégia), pl. ivókutak, élménypedagógiai eszközök
- gyógyhely minősítés (kiváló levegőminőség)
- gyógyvíz, gyógyfürdő, feltörő melegvíz
- szennyvíz és csapadékvíz elvezetés megoldott, szennyvíztisztító telep helyben

- Belvárosközei erdős (füzes) területek önk-i tulajdonban vannak (zöldváros projekt ezek felújítására), kb. 6,5 ha
- kiterjedt erdőterületek, jó minőségű mg-i területek
- épületek energetikai korszerűsítése, sok önk-i épület, legnagyobb lakótelep 80%-a (szigetelés, nyílászáró csere, 20-25%-nyi költségcsökkentést eredményezett)
- olajkitermelés, rengeteg szállítójármű halad át a városon (vasúton lesz a szállítás, de ez még csak most épül), napi 25-30 kamionnal emelkedett a 6-oson a forgalom
- Szigetvári oxyfa program (Az Oxyfa (Paulownia Clon in Vitro 112) mesterségesen keresztezett és klónozott fafajta. Gyors növekedésű, lombhullató fa. Az ültetést követő hatodik évben elérheti a 16 méteres magasságot és a 35 cm-es törzsmérőt. A gyors növekedéshez nagy mennyiségű szén-dioxidra van szüksége, így növekedés közben nagy mennyiségű szén-dioxidot alakít át oxigénné. Törzsét puhafa fűrészáruként lehet hasznosítani. Ágaiból, leveleiből, virágából és terméséből biomasszát lehet előállítani. Levele jól felhasználható takarmányozásra (magas a protein- és nitrogéntartalma). Tarvágás után többször újranő. (A második növekedési periódustól gyorsabban nő, így már 4 év után újra vágható.) Faanyaga a bútoriparban használható. Az értékesítésre nem szánt faanyaga, az ágai alkalmasak fűtésre. Fűtőértéke magas. Kedvező körülmények között akár 0,5 m³ tűzifaanyagot biztosít egy fa vágásonként.)
- ivóvíz minősége nagyon jó, egyik kútnál átlagnál kevesebb vegyszert kell beletenni
- aktív helyi kerékpáros civil szervezet
- van vízkárelhárítási terv, évente felülvizsgálatra kerül

GYENGESÉGEK

- helyi geotermikus energia nincs megfelelően kihasználva
- város K-i részén csapadékos területek, belvíz-probléma (mocsaras rész lett lakóterülettel beépítve)
- villámárvizek, belvizek okozta problémák
- Almás patak magas vízszint: visszaduzzaszt
- mg-i területek néhol belvizesek
- vízhiányos erdőterületek (kb. 30 ha), kevés csapadék, az is le van vezetve az erdőterületekről (zsiliprendszer volt, de betemetődtek)

- Almás patak melletti halastavak eredetileg víztározók voltak (pont az előző problémák megoldására, megelőzésére), de eladásra kerültek és halastavak lettek és pont akkor engedik le, amikor eleve magas a vízszint az Almás patakban is.
- Üzemelési szabályzatban foglaltak betartása nincs ellenőrizve
- sok környező településnek nincs alkalmas befogadója
- családi házak energetikai korszerűsítése szükséges
- gyenge városi úthálózat (Balaskó Tamás: Vártól ÉNy-i lakótelep felé útépités (kb. 400 m), óriási ÜHG kibocsátás-csökkentést eredményezne.)
- gyerekek többen járhatnának kerékpárral, ha biztonságos kerékpárutak lennének
- szelektív hulladékgyűjtés: szigeteknél nagy a probléma, mert a lakosság nem jól gyűjti a szemetet, ez jelentős anyagi teher az önk-nak és a Kisváros Kft-nek
- belterületi csapadékvíz-elvezetésnél a befogadók nem megfelelő kapacitása és működése
- zöldhulladék elszállítása nem megoldott, ez nagy probléma a városban
- rossz tömegközlekedés, elszigetelt a város, Kaposvár felé tragikus a helyzet, más helyen dolgozók ezért szgk-val közlekednek (sokan járnak el a városból, de sokan járnak ide is)
- helyi járatok nem telítettek, ezért nem rentábilisak, önk. fizeti a különbözetet
- parkolók a legnagyobb lakótelepen (kb. 630 család), de a Kórház látogatói is ott parkolnak és közlekednek, emiatt megnövekedett a forgalom, mert a kórházi parkoló díjfizető lett (200 Ft/óra)
- kevés a parkoló, a Kórház közelében biztosan!

LEHETŐSÉGEK

- M60-as építése 2022-ben várható (Pécs-Barcs között)
- olajkitermelés kapcsán vasútépités a teherszállításra
- KEHOP Szigetvár-Hobol ivóvízminőségjavító program megvalósítása, eternit csövek cseréje, kutak felújítása
- 17 személyes önk-i helyi busz oldja meg a helyi tömegközlekedést (főleg óvodások és iskolások szállítása), ez bővíthető lenne
- domborzati viszonyok megengedik a kerékpáros közlekedést, kell több kerékpárút

- Szigetvár-Kaposvár között kerékpárút építés tervezése folyamatban
- HR-MO között megállapodás van előkészületben, hogy Barcsig 2*2 sávos lesz a magyar oldalon a közlekedés, ha kész, akkor a horvát oldal is megépíti a sztrádát, (Szigetvár-Kaposvár között is kellene a 2*2 sáv)
- igényvezérlet helyi tömegközlekedés
- közvilágítás korszerűsítése
- gyalogos közlekedés népszerűsítése, elterjesztése a városban
- fenntarthatóság vizsgálata az intézményeknél (SEAP, SECAP)
- külvizek vízvisszatartását vizsgálni kellene

VESZÉLYEK

- lakónépesség csökkenése (valószínűleg megélhetési okokból, külföldi munkavállalás, fiatalok elvándorlása)
- nagyobb városok, főváros elszívó ereje
- elmaradt épületenergetikai korszerűsítések (pl. iskola fűtés- és világításkorszerűsítés)
- lakossági fűtéskorszerűsítés, megújuló energiahasználat nem elterjedt és drága, a lakosság nem tudja finanszírozni
- nincsenek alapadatok az energiahasználatra pl. önk-i szinten
- üzemeltetési kisokos, ismeret hiánya, nem tudja a lakosság, az intézmények, hogy kell takarékosan üzemeltetni
- van vízkárelhárítási terv, évente felülvizsgálatra kerül, de a megállapításokra, szükséges tevékenységekre nincs forrás
- Uniós források csökkenése